

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Кузнецовой Майи Анатольевны на диссертацию Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертационного исследования

В современном обществе достаточно остро стоит вопрос о кризисе и дальнейшем пути развития культуры. При этом трактовки кризиса настолько широки и контекстуально зависимы, что возникает сомнение, насколько целесообразно использовать это понятие в статусе научной категории. Автор справедливо полагает, что выявление и уточнение содержания концепта «кризис культуры» необходимо не только для плодотворной научной дискуссии, но также для выбора форм и методов преодоления деструктивных явлений в культуре, восстановлению ее равновесия и утраченной целостности (с.15). В этой связи, выполненное Углинской Надеждой Александровной исследование является весьма значимым и своевременным.

Характеристика целей, задач и хода исследования

Диссертационная работа Н.А. Углинской посвящена исследованию концепта «кризис культуры» с целью определения причин и границ его смысловой вариативности. Задачи, решение которых способствует достижению заявленной цели, четко сформулированы во Введении (с.11), и решаются поступательно: каждый параграф диссертационной работы соотносится с конкретной задачей исследования. В первой главе «Понятие «кризис культуры» в категориальном аппарате философии культуры и культурологи» представлен философско-категориальный анализ понятий, непосредственно связанных с темой исследования (п.1.1), осуществлена работа по систематизации смысловых трактовок концепта «кризис культуры» (п.1.2). Автор обращается к этимологии слова «кризис», указывая на

изначально заложенный широкий спектр его значений, рассматривает интерпретацию кризисных явлений в различных областях жизнедеятельности человека и общества. Этот анализ помогает понять, как формировался концепт «кризис культуры», каким образом в его интерпретационном поле нашли себе место понятия «норма» и «патология», «принятие решения», «необходимость выбора», «конфликт ценностей», «управление» и др. Результаты данного анализа закреплены в положениях, выносимых на защиту №1 и №4. Очевидная причина, размывающая семантическое поле понятия «кризис» – это экстраполяция значений из других областей общественной практики (экономики и медицины, прежде всего). Но основные метаморфозы с интерпретацией и семантическим наполнением понятия «кризис культуры» происходят в процессе его концептуализации в рамках философии культуры. Тем не менее, автор считает опыт экстраполяции широкого спектра значений понятия «кризис» на сферу культуры весьма удачным, эвристически ценным и демонстрирует это на примере органицистских, циклических, прогрессистских теорий генезиса культуры, «впитавших» в себя смысловые коннотации и представления о кризисе из различных областей социально-антропологического знания.

Импонирует умение автора выявлять конструктивные возможности данного концепта в исследовании состояния культуры. При таком подходе полисемантичность, действительно, не дискредитирует, а обогащает методологический анализ, делает его многомерным, многогранным, соотносимым со сложностью мыслимого объекта. На наш взгляд, это достоинство авторского подхода к решению исследовательских задач в полной мере проявилось в процессе систематизации смысловых трактовок концепта «кризис культуры» в параграфе 1.2. Пожалуй, это самая сложная и трудоемкая задача исследования, которую в рамках кандидатской диссертации реализовать в полноте невозможно, поэтому есть к диссертанту некоторые дополнительные вопросы и рекомендации. Но по сути это оригинальная классификация, позволяющая выделить три уровня анализа

трактовок кризиса культуры: теоретико-методологические и аксиологические установки исследователя, онтологический уровень трактовки кризиса культуры и семантический. Представления о кризисе культуры, обусловленные теоретико-методологическими и аксиологическими установками исследователя, в свою очередь подразделяются на структурные (в зависимости от способа организации культуры – «культура как система», или же «культура как совокупность практик», с. 34-54) и содержательные (признание или же отрицание существования постоянных универсальных ценностей, с.54-64). Своеобразной «сверхзадачей» при характеристике представлений о кризисе в разных группах культурологических теорий является, как нам видится, выявление «менеджерского смысла кризиса культуры» (Н.А. Углинская), т.е. меры его управляемости. Так, в тезисе К.Н.Леонтьева о «цветущем разнообразии культуры» и его интерпретации Н.Бердяевым, считает диссертант, «можно увидеть зачатки менеджерского смысла кризиса культуры, когда фазу упадка можно отсрочить благодаря сохранению культурной самобытности» (с.35), в концепции аномии Э.Дюркгейма тоже «демонстрируется сочетание органических метафор и менеджерского смысла кризиса как управляемого процесса» (с.38).

Разделяем с автором диссертации его глубокую убежденность в значении культурной традиции для преодоления кризиса (с.44-50), а также ключевой роли интеллигенции в судьбе цивилизации и культуры (с.50). Уважительное отношение к традициям поддерживает баланс духовных и материальных ценностей, а интеллигенция придает жизненный импульс традициям в просветительской и образовательной деятельности. Освещая эти вопросы, диссертант грамотно применяет компаративистский анализ, выявляя общие смысловые коннотации во взглядах Й. Хёзинги, Дж. Тойнби, К. Манхейма и С.С. Аверинцева.

Содержательная трактовка культуры связана не просто с различным пониманием ценностей (аксиологическими установками исследователя), но с их статусом в духовной жизни общества, укорененностью в духовной

природе человека: это ценности онтологические («постоянные») и онтические (исторически изменчивые, преходящие). Кризис культуры как «антропологическая катастрофа» происходит вследствие забвения или отхода от фундаментальных (постоянных) онтологических ценностей. В диссертации названы в качестве таких ценностей «свобода, которая реализуется в творчестве» и «равенство, выраженное в идее справедливости» (с.58). Выход из кризиса культуры любой модификации предполагает возрождение ценностей, связанных с антропологическими свойствами человека. Если онтологические ценности фундаментальны, то онтические – исторически изменчивы, свое наполнение они получают под влиянием эволюции вида, каких-то внешних обстоятельств, влияющих на судьбу народа, при воздействии случая или ошибок человека (с.59). В зависимости от этого вариативные смыслы концепта «кризис культуры» обозначаются в диссертации терминами «контрэволюция» (ошибки, промахи, тупики в эволюции человечества; возврат к архаичным дискурсам, упрощение культуры и т.п.), «антитрадиционализм» (отход народа от традиционных ценностей), «смена социальных порядков» (делегитимация привычных ценностей, адаптированных под существующий социальный порядок). Такие разновидности кризисов культуры, по мнению диссертанта, могут быть управляемым процессом.

Вторую группу авторской классификации составляют представления, связанные с признанием или отрицанием онтологического статуса самой культуры и, соответственно, наличия кризиса культуры. Кризис культуры может рассматриваться как реально существующий феномен (в органицизме, например) или как ошибочное представление человека (в постмодернизме).

Наконец, третий, семантический, уровень классификации составляют смысловые интерпретации «кризиса культуры» с опорой на метафорические конструкции, используемые для его описания: антропологические, органические, флористические метафоры и др.

Отметим, что по объему параграф 2.1. – самый большой в диссертационной работе. И практически весь он посвящен характеристике первой группы представлений о кризисе культуры (на теоретико-методологическом уровне). Такая диспропорция, видимо, объясняется тем, что анализу постмодернистских теорий будет уделено специальное внимание во второй главе диссертации, а метафорическое описание кризисных состояний включалось в характеристики различных теоретических подходов по ходу диссертационного исследования.

Во второй главе диссертационного исследования анализируются проявления издержек смысловой вариативности концепта «кризис культуры» на практике. Сторонники признания за культурой собственных тенденций развития рассматривают кризисы как естественные проявления этого процесса. И в этом контексте «менеджерский» подход в интерпретации Н.А. Углинской выглядит весьма убедительно, так как кризис становится управляемым процессом. Идеологическая нагруженность концепта «кризис культуры» обнаруживает себя в том случае, когда культура рассматривается как продукт социального конструирования, а значит, возникает конфликт интересов на фоне конкуренции культурных программ.

Еще одним ключевым фактором, усиливающим смысловую вариативность концепта «кризис культуры» стало разрушение целостности культуры в постмодернизме, превращение ее в призрачную, иллюзорную реальность, «вследствие чего и кризис культуры превращается в апокалиптический дискурс, созданный самой человеческой деятельностью» (с. 71). Диссертант обращается к трудам А.И. Пигалева, рассматривающего утрату целостности и призрачность как сопряженные проявления кризиса культуры. Таким образом, автор обозначает два фронта в концептуальной борьбе дискурсов, две полярные позиции в трактовке «кризиса культуры», обусловленные его смысловой вариативностью: «менеджерский» и «апокалиптический». Очевидно, что менеджерский подход в таком случае

оказывается предпочтительнее (автор собирал аргументацию в пользу этого тезиса на протяжении всего хода исследования).

В заключительном параграфе диссертационной работы называются причины (они же, видимо, и «основания») и определяются границы смысловой вариативности концепта «кризис культуры». На наш взгляд, в этом параграфе обобщаются предыдущие размышления и результаты исследования. Поэтому встречаются повторы. Первая причина смысловой вариативности концепта «кризис культуры» была определена в параграфе 1.1.: экстраполяция на сферу культуры семантических значений понятия «кризис», сформировавшихся за пределами культурологического тематического поля. Здесь же автор дополняет этот тезис размышлением о том, что может обеспечить стабильность смысловой структуры такого многозначного концепта, как «кризис культуры» (с. 91). Это наличие некоего семантического стержня или ядра как смыслового центра концепта или наличие коррелирующих друг с другом связей между отдельными значениями многозначного концепта (такой метод использовался диссертантом).

Вторая и третья причины – аксиологические различия в интерпретации кризиса культуры и концептуальные различия в трактовках данного концепта, сложившиеся в рамках философии культуры – выявлялись и анализировались и в первой, и во второй главах. Важным дополнением стал анализ духовных ценностей (экзистенциальных, гуманистических), так как отход от духовных ценностей несет в себе опасность замены их материальными ценностями, утраты целостности человека, целостности культуры.

В заключительном параграфе рассматривается вопрос о границах смысловой вариативности концепта «кризис культуры».

Наконец, остался вопрос о границах смысловой вариативности концепта «кризис культуры». Ограничения, как показано в диссертации, связаны с доминирующим влиянием экономической трактовки кризиса как

нарушения равновесия и менеджерской трактовки кризиса как управляемого процесса (с.117). Автор занимает взвешенную позицию: с одной стороны, указывает на опасность переноса экономических смыслов на область культуры, с другой стороны – подчеркивает достоинства «менеджерского» понимания кризиса – стимулирование активности субъекта, призванного своими действиями способствовать преодолению деструктивных тенденций в культуре, восстановлению ее целостности, подлинности. А подлинная культура восходит к воспитанию, образованию и гуманности (С.С.Аверинцев).

Новизна результатов диссертации

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором и определяющие новизну диссертационной работы, заключаются в следующем:

1) предложено объяснение причин полисемантической концепта «кризис культуры» как обусловленной экстраполяцией экономических, политических, медицинских, правовых и теологических представлений о кризисе на область культуры;

2) разработана авторская классификация смысловых трактовок понятия «кризис культуры», позволяющая сгруппировать их в три категории: представления, обусловленные теоретико-методологическими и аксиологическими установками субъекта; представления, связанные с признанием или отрицанием онтологического характера кризиса культуры, представления, обусловленные характером используемых для отражения кризиса культуры содержательных метафор;

3) выделены менеджерский и апокалиптический подходы к интерпретации кризиса культуры;

4) с опорой на семантические и аксиологические различия в интерпретациях выделены основания и границы смысловой вариативности концепта «кризис культуры».

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений и выводов диссертации обеспечивается прежде всего проведенным анализом значительного числа отечественных и зарубежных публикаций по проблематике исследования (258 источников), аргументированностью теоретических положений, а также продуктивным применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования (компаративный, типологический и герменевтический методы).

Соответствие содержания диссертации научной специальности

Научные положения диссертации Углинской Надежды Александровны соответствуют паспорту специальности 5.7.8. – Философская антропология, философия культуры.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении новых перспектив в осмыслении проблем кризиса культуры, связанных с раскрытием оснований смысловой вариативности концепта «кризис культуры». Полученные выводы будут полезны при изучении причин кризисных явлений в культуре и при их сравнительном исследовании.

Практическое значение работы заключается в возможности использовать результаты исследования при подготовке лекционных курсов по социальной философии, культурологии, культурной антропологии, а также для разработки специальных курсов, посвященных проблемам современной культуры. Также выводы работы могут быть полезными при разработке аксиологических аспектов социокультурных проектов и при их экспертизе.

Полнота представления основных результатов диссертационного исследования в публикациях автора

Результаты диссертационной работы представлены и апробированы на научно-практических конференциях в течение 2011-2025гг, выполнением

исследований в рамках научно-образовательных грантов, участием в конкурсе фундаментальных научных исследований. Содержание диссертации отражено в 18 научных публикациях, в том числе в изданиях перечня ВАК – 11 статей, из которых 1 статья – в журнале, индексируемом в МБД Web of Science Core Collection).

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации

Структура, содержание автореферата отражают содержание, текст и основные положения диссертации. Общие выводы, имеющиеся в диссертационной работе и автореферате, совпадают.

Недостатки и замечания по диссертации, а также положения, требующие уточнения

1. В диссертационном исследовании представлена авторская классификация смысловых трактовок концепта «кризис культуры» (параграф 1.2.). Прделана большая интересная работа по систематизации и структурированию представлений о кризисе культуры. И все же, если это классификация, важно назвать ее основание (критерий), указать функциональное назначение этой классификации и связать с анализом полисемантичности понятия «кризис культуры» в параграфе 1.1. Методологическим подспорьем может стать различение терминов «концепт» и «понятие», которые нередко у соискателя смешиваются (например, в названии параграфа 1.2. «классификация смысловых трактовок понятия «кризис культуры», а в научной новизне – «концепта». Многослойность концепта, возможно, и включает те уровни, которые содержит авторская классификация.

2. Различая онтологические и онтические ценности, влияющие на вариативные смыслы концепта «кризис культуры» (с.58), диссертант выделяет в качестве фундаментальных (онтологических, постоянных, универсальных, укорененных в природе человека) ценностей «свободу» и

«равенство». Почему в данном случае не упоминаются другие духовные ценности («любовь», «добро», «солидарность»)?

3. Характеризуя продуктивный взгляд на кризис культуры, соискатель представляет позицию П. Сорокина следующим образом: «кризис не является отрицательным феноменом, но выполняет «санитарную» функцию, так как уничтожает ценности, которые тормозят развитие человечества» (с.29). На наш взгляд, такая жесткая форма высказывания не характерна для интеллигентного социолога. П.Сорокин говорит о «переоценке ценностей» в периоды кризиса, о возможной девальвации. Лучше использовать цитирование, как Вы это делаете на с.43.

4. Одна из задач диссертационного исследования – необходимость «проанализировать основания и границы смысловой вариативности концепта «кризис культуры». Предельные полярные значения концепта «кризис культуры» заданы «менеджерским» и «апокалиптическим» подходами. Диссертант выражает уверенность в том, что кризис культуры, как и в менеджменте, может быть управляемым процессом. В то же время упоминаются риски переноса экономических смыслов на область культуры. Какие же меры и технологии, по мнению автора, будут «способствовать преодолению деструктивных тенденций в культуре, восстановлению ее равновесия и утраченной целостности»?

Замечания имеют рекомендательный, а вопросы – уточняющий характер, что не влияет на общее положительное впечатление от работы, не снижает ценность полученных научных результатов.

Заключение

Таким образом, диссертационная работа Углинской Надежды Александровны на тему «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» представляет собой самостоятельно выполненное, завершённое исследование, посвящённое решению научной задачи, связанной с философским осмыслением кризисных процессов в области культуры. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об

опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

По актуальности, степени научной новизны, теоретической и практической значимости диссертация полностью соответствует требованиям п.9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Углинская Надежда Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры.

Профессор кафедры философии, биоэтики и права
Института общественного здоровья им. Н.П. Григоренко
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
доктор философских наук, доцент
Кузнецова Майя Анатольевна

Подпись заверяю
Ученый секретарь **Совета Университета**
к.м.н., доцент



О.С. Емельяненко

Шифр специальности: 09.00.13 – философская антропология,
философия культуры

Адрес: 400066, Россия, г. Волгоград, площадь Павших Борцов, д. 1

Телефон: 7 (8442) 38-50-05,

E-mail: post@volgmed.ru

Web-сайт <https://www.volgmed.ru/>

27.10.2025